



## Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

### PROGRAMMA DI AZIONE COESIONE (PAC) INFRASTRUTTURE E RETI 2014-2020

(Delibera CIPE n. 10 del 28/01/2015)

#### ALLEGATO 4

#### CRITERI DI AMMISSIBILITA' E VALUTAZIONE

ASSE B "PROGRAMMA RECUPERO WATERFRONT"

## 1. CRITERI DI AMMISSIBILITÀ FORMALE (RICEVIBILITÀ)

### 1. Rispetto della scadenza, ove pertinente

Sarà verificato il rispetto della scadenza per la presentazione delle proposte progettuali.

Modalità: Verifica data di ricevimento della proposta progettuale

### 2. Completezza della documentazione da presentare

Sarà verificata la presenza formale della documentazione richiesta per la candidatura.

Modalità: Verifica presenza allegati alla candidatura

### 3. Eleggibilità del soggetto proponente

Sarà verificato se il soggetto proponente rientra tra i soggetti beneficiari della linea di azione, se ha competenza sia sul bene/servizio oggetto di investimento (proprietà, disponibilità per un periodo minimo a quello prescritto per garantire la stabilità delle operazioni) che sulla tipologia di investimento (programmazione, attuazione, etc.).

Modalità: Verifica dichiarazione allegata alla candidatura

### 4. Localizzazione nei territori delle regioni meno sviluppate (Calabria, Campania, Basilicata, Puglia, Sicilia)

Il PAC 2014-20 è esclusivamente destinato ad investimenti da realizzare nelle Regioni Meno Sviluppate (RMS), il cui PIL pro capite è inferiore al 75 % della media del PIL dell'UE-27 (art. 90, par. 2, lett. a) del Reg. (UE) 1303/2013).

Per quanto riguarda l'Italia, le RMS sono:

- Campania;
- Basilicata;
- Puglia;
- Calabria;
- Sicilia.

Con specifico riferimento agli interventi tecnologici, questi, in diversi casi e per loro stessa natura, non possono essere ricondotti ad un ambito territoriale ben individuato. Difatti, trattandosi di infrastrutture immateriali e data la rilevanza nazionale del PAC e degli stakeholder coinvolti, i sistemi e/o le componenti applicative sviluppate devono essere intese come "a servizio" delle aree geografiche ammissibili.

Modalità: Verifica della dichiarazione allegata alla candidatura.

## **5. Assenza di duplicazione di finanziamenti provenienti da altri fondi comunitari, nazionali e regionali.**

Il requisito in parola fa riferimento all'impossibilità, sancita normativamente, di finanziare due volte gli stessi costi sostenuti (art. 65, par. 11 del Reg. (UE) 1303/2013 e art. 129 par. 1 del Reg. (UE, EURATOM) 966/2012)). Tale requisito deve essere dimostrato dal Beneficiario che, in particolare, dovrà fornire tutte le informazioni/dichiarazioni, che risulteranno cogenti e che certificano il rispetto dei principi sopra richiamati. Nell'iter di selezione del PAC 14-20 è, pertanto, previsto come il potenziale Beneficiario debba fornire una dichiarazione di impegno in tal senso, da presentare in fase di candidatura della proposta progettuale, corredata da eventuale ulteriore documentazione a supporto. Quanto sopra al fine di consentire di garantire l'univocità di finanziamento e/o di rendicontazione.

Modalità: Verifica della dichiarazione allegata alla candidatura

## **2. CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE**

### **1. Comprovato rispetto della normativa vigente in materia ambientale, di appalti pubblici e di aiuti di Stato**

È onere del Beneficiario dimostrare il rispetto della normativa ambientale, degli appalti pubblici e degli aiuti di stato. L'invio della correlata documentazione, unitamente ad eventuali allegati tecnici e/o ai pareri richiesti è di fondamentale importanza per il corretto svolgimento dell'iter di selezione e valutazione, coerentemente con il principio orizzontale di sviluppo sostenibile.

Con riferimento agli aspetti ambientali, il potenziale Beneficiario dovrà delineare l'impianto normativo di riferimento per tipologia di operazione (es. Intervento da sottoporre a VIA o altre procedure in ambito ambientale) e il relativo stato dell'arte dell'iter procedurale e autorizzativo.

Per quanto riguarda la coerenza del progetto con la normativa in materia di aiuti di stato il potenziale Beneficiario dovrà fornire tutte le informazioni relative alla verifica di compatibilità degli interventi con la pertinente normativa comunitaria d'applicazione.

Modalità: Verifica della documentazione allegata alla candidatura.

### **2. Presentazione di un cronoprogramma di attuazione dettagliato, che specifica l'intero iter di attuazione sino alla messa in esercizio, incluse le procedure di appalto e le procedure di autorizzazione necessarie**

La proposta progettuale deve essere corredata da un cronoprogramma che riepiloghi sia le singole fasi attuative del progetto sia il corrispondente trend di spesa. Senza queste informazioni, il Gruppo di Valutazione ministeriale non può valutare compiutamente il contributo all'attuazione del Programma che il singolo progetto apporta, rendendo difficile le attività di sorveglianza e le correlate azioni legate alle previsioni finanziarie del Programma.

Il potenziale Beneficiario deve elaborare un cronoprogramma ampio e documentato in grado di rappresentare, in maniera coerente, l'insieme delle variabili attuative e di spesa del progetto.

Modalità: Verifica di specifica sezione del format di progetto.

### **3. Coerenza del progetto con le finalità della Linea di Azione**

Il Beneficiario in fase di candidatura deve fornire, in un'apposita sezione del format di progetto, tutte le informazioni necessarie a poter valutare tale criterio di coerenza.

Modalità: Verifica di specifica sezione del format di progetto.

### **4. Dotazione da parte del beneficiario di una struttura gestionale adeguata e ispirata ad un sistema di gestione degli interventi secondo criteri di qualità nel rispetto degli obblighi normativi**

Il Beneficiario, in fase di candidatura, deve dimostrare di possedere una struttura organizzativa tale da garantire il corretto utilizzo delle risorse del Programma. In particolare, l'impianto organizzativo deve essere coerente con i principi di separazione delle funzioni – nel caso, ad esempio, separazione della funzione di audit interno rispetto alla gestione del progetto e rispondente alle diverse fasi del ciclo di vita del progetto. Deve essere identificato un responsabile del progetto che rappresenti l'interfaccia con il Responsabile della SdA. Tale ruolo deve essere evidenziato da apposito atto scritto od ordine di servizio (nel caso di Enti Pubblici).

Il potenziale Beneficiario dovrà inserire, già in fase di candidatura dell'operazione, gli elementi atti a delineare la struttura amministrativa e di gestione (profili, funzioni, Uffici coinvolti) che verrà, una volta selezionato l'intervento, perfezionata e esplicitata nella Convenzione di finanziamento stipulata con l'Autorità di Gestione.

Modalità: Verifica specifica sezione del format di progetto.

## **3. CRITERI DI VALUTAZIONE E DI PRIORITA' REGIONALE**

Criteri di Valutazione	Punteggio massimo attribuibile al criterio	Sub-criteri	Punteggio massimo attribuibile al sub-criterio	Modalità di applicazione dei sotto-criteri e dei relativi punteggi
<b>1. Livello di coerenza del progetto rispetto ai principi dello sviluppo sostenibile dei waterfront urbani</b>	<b>50</b>	1.1. Presenza di interventi di riqualificazione ambientale, recupero, rinaturalizzazione o bonifica di aree residuali degradate/abbandonate	<b>18</b>	SI: 18 punti; NO: 0 punti
		1.2. Presenza di un piano finanziario dell'intervento	<b>7</b>	SI: 7 punti; NO: 0 punti
		1.3. Il progetto attiva partnership pubblico-private	<b>7</b>	SI: 7 punti; NO: 0 punti
		1.4. Miglioramento del grado di interazione/integrazione tra l'ambito portuale e il sistema urbano	<b>18</b>	Basso: 6 punti Medio: 12 punti Alto: 18 punti
<b>2. Sostenibilità tecnica (maturità progettuale)</b>	<b>25</b>			

Criteri di Valutazione	Punteggio massimo attribuibile al criterio	Sub-criteri	Punteggio massimo attribuibile al sub-criterio	Modalità di applicazione dei sotto-criteri e dei relativi punteggi
		2.1 - Stato di approvazione del progetto candidato	12	<p>Se si tratta di un'opera pubblica:  Progetto non approvato: 0 punti;  Progetto di fattibilità tecnico – economica approvato: 4 punti;  Progetto definitivo approvato: 8 punti;  Progetto esecutivo approvato: 12 punti.</p> <p>Se si tratta di una acquisizione di beni e/o servizi:  Livello unico non disponibile: 0 punti;  Livello unico disponibile: 12 punti.</p>
		2.3 - Livello di avanzamento dell'iter autorizzativo amministrativo, normativo e/o ambientale necessario per la realizzazione dell'intervento	8	<p>In caso di autorizzazioni non richieste:  punti 8 (si attribuisce il punteggio massimo in quanto la non necessità di acquisire delle autorizzazioni rappresenta di per sé un elemento di maturità)</p> <p>In caso di autorizzazioni richieste:  – Almeno il 50% delle autorizzazioni sono state richieste: 2 punti  – Almeno il 50% delle autorizzazioni sono state concesse: 4 punti;  – Tutte le autorizzazioni sono state concesse: 8 punti</p>
		2.3 – Completezza del cronoprogramma	5	<p>Il punteggio sarà attribuito rispetto ai seguenti giudizi:  Bassa: 1 punto;  Media: 2 punti;  Alta: 5 punti.</p>
<b>3. Maturità procedurale (capacità attuativa del proponente)</b>	25	3.1 - Capacità amministrativa del soggetto beneficiario	15	<p>Il punteggio sarà attribuito rispetto ai seguenti giudizi:</p> <p><b>a. E' presente una descrizione della Struttura di progetto e delle modalità organizzative per l'attuazione (max 5 punti)</b></p> <p>- SI                    5 punti  - NO                    0 punti</p>

Criteri di Valutazione	Punteggio massimo attribuibile al criterio	Sub-criteri	Punteggio massimo attribuibile al sub-criterio	Modalità di applicazione dei sotto-criteri e dei relativi punteggi																																																										
		3.2 - Livello di esperienza maturata nella gestione di progetti analoghi	10	<p><b>Se SI</b></p> <p><b>b1. Chiara descrizione dei ruoli (max 1 punto)</b></p> <table border="1" data-bbox="1037 443 1565 523"> <tr> <td>Descrizione chiara</td> <td>1 punto</td> </tr> <tr> <td>Descrizione non chiara</td> <td>0 punti</td> </tr> </table> <p><b>b2. Coinvolgimento adeguato (max 9 punti)</b></p> <table border="1" data-bbox="1037 638 2181 1235"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Progetti già realizzati (avviati e conclusi) nel periodo 2010-2019.</th> <th colspan="2">Numero di risorse, profili professionali e funzioni attribuite ai progetti</th> <th colspan="2">Indice di capacità attuativa (dalla data di approvazione del primo livello di progettazione alla data di collaudo) sulla base dell'importo rendicontato</th> </tr> <tr> <th colspan="4">Attribuzione dei punteggi</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Progetto a</td> <td>Alta</td> <td>1,5</td> <td>&gt; 2 meuro/anno</td> <td>1,5</td> </tr> <tr> <td>Media</td> <td>0,75</td> <td>&gt;1 meuro/anno&lt;= 2 meuro/anno</td> <td>0,75</td> </tr> <tr> <td>Bassa</td> <td>0</td> <td>&lt;=1 meuro/anno</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Progetto b</td> <td>Alta</td> <td>1,5</td> <td>1- 25%</td> <td>1,5</td> </tr> <tr> <td>Media</td> <td>0,75</td> <td>26-50%</td> <td>0,75</td> </tr> <tr> <td>Bassa</td> <td>0</td> <td>oltre 50%</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Progetto c</td> <td>Alta</td> <td>1,5</td> <td>1- 25%</td> <td>1,5</td> </tr> <tr> <td>Media</td> <td>0,75</td> <td>26-50%</td> <td>0,75</td> </tr> <tr> <td>Bassa</td> <td>0</td> <td>oltre 50%</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>Il punteggio sarà attribuito rispetto ai seguenti giudizi:</p> <table border="1" data-bbox="1037 1315 2080 1401"> <thead> <tr> <th>Elementi per la valutazione</th> <th>Classi di valutazione</th> <th>Punteggi</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.1 Numero progetti analoghi realizzati</td> <td>oltre 10 progetti</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione chiara	1 punto	Descrizione non chiara	0 punti	Progetti già realizzati (avviati e conclusi) nel periodo 2010-2019.	Numero di risorse, profili professionali e funzioni attribuite ai progetti		Indice di capacità attuativa (dalla data di approvazione del primo livello di progettazione alla data di collaudo) sulla base dell'importo rendicontato		Attribuzione dei punteggi				Progetto a	Alta	1,5	> 2 meuro/anno	1,5	Media	0,75	>1 meuro/anno<= 2 meuro/anno	0,75	Bassa	0	<=1 meuro/anno	0	Progetto b	Alta	1,5	1- 25%	1,5	Media	0,75	26-50%	0,75	Bassa	0	oltre 50%	0	Progetto c	Alta	1,5	1- 25%	1,5	Media	0,75	26-50%	0,75	Bassa	0	oltre 50%	0	Elementi per la valutazione	Classi di valutazione	Punteggi	2.1 Numero progetti analoghi realizzati	oltre 10 progetti	10
Descrizione chiara	1 punto																																																													
Descrizione non chiara	0 punti																																																													
Progetti già realizzati (avviati e conclusi) nel periodo 2010-2019.	Numero di risorse, profili professionali e funzioni attribuite ai progetti		Indice di capacità attuativa (dalla data di approvazione del primo livello di progettazione alla data di collaudo) sulla base dell'importo rendicontato																																																											
	Attribuzione dei punteggi																																																													
Progetto a	Alta	1,5	> 2 meuro/anno	1,5																																																										
	Media	0,75	>1 meuro/anno<= 2 meuro/anno	0,75																																																										
	Bassa	0	<=1 meuro/anno	0																																																										
Progetto b	Alta	1,5	1- 25%	1,5																																																										
	Media	0,75	26-50%	0,75																																																										
	Bassa	0	oltre 50%	0																																																										
Progetto c	Alta	1,5	1- 25%	1,5																																																										
	Media	0,75	26-50%	0,75																																																										
	Bassa	0	oltre 50%	0																																																										
Elementi per la valutazione	Classi di valutazione	Punteggi																																																												
2.1 Numero progetti analoghi realizzati	oltre 10 progetti	10																																																												

Criteri di Valutazione	Punteggio massimo attribuibile al criterio	Sub-criteri	Punteggio massimo attribuibile al sub-criterio	Modalità di applicazione dei sotto-criteri e dei relativi punteggi		
					da 6 a 10 progetti	7
					da 1 a 5 progetti	3
					Nessun progetto	0
				2.2. Numero di anni trascorsi dall'ultimo progetto analogo concluso	meno di 3 anni	5
					da 4 a 10 anni	3
					da 11 a 15 anni	2
					oltre 15 anni	0
				<p><b>Valutazione finale</b></p> <p>Alta da 7 a 10 punti</p> <p>Media da 4 a 6 punti</p> <p>Bassa da 1 a 3 punti</p> <p>Nessuna esperienza 0 punti</p>		



### Criteri di “priorità regionali” (10 punti)

<b>Basilicata</b>	
<b>Criteri</b>	<b>Punteggio massimo attribuibile al criterio</b>
Coerenza con strategie territoriali già oggetto di specifica programmazione (PRT, Patto per lo Sviluppo, protocolli d’intesa, delibera di programmazione, ZES), e/o inseriti nella proposta al MIT	<b>8</b>
Progetti già candidati ad avvisi regionali e al Fondo di rotazione per la progettualità	<b>2</b>

<b>Calabria</b>	
<b>Criteri</b>	<b>Punteggio massimo attribuibile al criterio</b>
Coerenza con strategie territoriali regionali già oggetto di specifica programmazione (masterplan, Piano Regionale dei Trasporti, Piani regionali di settore, altri atti di programmazione e/o di indirizzo, provvedimenti normativi di rilievo regionale, ect.)	<b>5</b>
Progetti inclusi in area ZES	<b>2</b>
Dimensioni bacino di utenza servito (ad es. volume traffico merci, traffico passeggeri, numero posti barca, correlazione con altre attività economiche etc.)	<b>3</b>

<b>Campania</b>	
<b>Criteri</b>	<b>Punteggio massimo attribuibile al criterio</b>

Coerenza con strategie territoriali regionali già oggetto di specifica programmazione (masterplan, strategia nazionale Aree Interne, protocolli di intesa, delibere di programmazione, Zes) e/o inseriti nella proposta al MIT	<b>7</b>
Progetti già candidati ad avvisi regionali e al Fondo di rotazione per la progettualità	<b>2</b>
Progetti di carattere intercomunale	<b>1</b>

<b>Puglia</b>	
<b>Criteri</b>	<b>Punteggio massimo attribuibile al criterio</b>
Interventi coerenti con gli indirizzi strategici del Piano Regionale dei Trasporti e relativo Piano Attuativo, e/o del Documento Strategico dell'Area Logistica Integrata di Puglia e Basilicata e/o del Piano Regionale delle Merci e della Logistica	<b>SI: 8 NO: 0</b>
Interventi previsti da Piani Urbani di Mobilità Sostenibile (PUMS) adottati dopo l'approvazione delle Linee Guida regionali per la redazione dei PUMS (DGR n. 193 del 20.02.2018 modificata con DGR n. 1645 del 20.09 2018).	<b>SI: 2 NO: 0</b>

<b>Sicilia</b>	
<b>Criteri</b>	<b>Punteggio massimo attribuibile al criterio</b>
Proponente già beneficiario di analoga iniziativa su PO FESR Regionale	<b>SI: 0 NO: 5</b>
Interventi su aree di waterfront delle Autorità di Sistema Portuale e delle maggiori città costiere della Sicilia, in Zone economiche speciali ZES o nelle Isole Minori	<ul style="list-style-type: none"> <li>- AdS, ZES e Città capoluogo di Provincia   <b>4 punti</b></li> <li>- città non capoluogo di provincia o nelle Isole</li> <li>- Minori           <b>4 punti</b></li> <li>- NO = <b>0 punti</b></li> </ul>