



Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

PROGRAMMA DI AZIONE COESIONE (PAC) INFRASTRUTTURE E RETI 2014-2020

(Delibera CIPE n. 10 del 28/01/2015)

ALLEGATO 4

CRITERI DI AMMISSIBILITA' E VALUTAZIONE

ASSE C "ACCESSIBILITA' TURISTICA"

1. CRITERI DI AMMISSIBILITÀ FORMALE (RICEVIBILITÀ)

1. Rispetto della scadenza, ove pertinente

Sarà verificato il rispetto della scadenza per la presentazione delle proposte progettuali.

Modalità: Verifica data di ricevimento della candidatura

2. Completezza della documentazione da presentare

Sarà verificata la presenza formale della documentazione richiesta per la candidatura.

Modalità: Verifica presenza allegati alla candidatura

3. Eleggibilità del soggetto proponente

Sarà verificato se il soggetto proponente rientra tra i soggetti beneficiari della linea di azione, se ha competenza sia sul bene/servizio oggetto di investimento (proprietà, disponibilità per un periodo minimo a quello prescritto per garantire la stabilità delle operazioni) che sulla tipologia di investimento (programmazione, attuazione, etc.).

Modalità: Verifica dichiarazione allegata alla candidatura

4. Localizzazione nei territori delle Regioni meno sviluppate (Calabria, Campania, Basilicata, Puglia, Sicilia)

Il PAC 2014-20 è esclusivamente destinato ad investimenti da realizzare nelle Regioni Meno Sviluppate (RMS), il cui PIL pro capite è inferiore al 75 % della media del PIL dell'UE-27 (art. 90, par. 2, lett. a) del Reg. (UE) 1303/2013). Per quanto riguarda l'Italia, le RMS sono:

- Campania;
- Basilicata;
- Puglia;
- Calabria;
- Sicilia.

Con specifico riferimento agli interventi tecnologici, questi, in diversi casi e per loro stessa natura, non possono essere ricondotti ad un ambito territoriale ben individuato. Difatti, trattandosi di infrastrutture immateriali e data la rilevanza nazionale del PAC e degli stakeholder coinvolti, i sistemi e/o le componenti applicative sviluppate devono essere intese come "a servizio" delle aree geografiche ammissibili.

Modalità: Verifica dichiarazione allegata alla candidatura.

5. Assenza di duplicazione di finanziamenti provenienti da altri fondi comunitari, nazionali e regionali.

Il requisito fa riferimento all'impossibilità, sancita normativamente, di finanziare due volte gli stessi costi sostenuti (art. 65, par. 11 del Reg. (UE) 1303/2013 e art. 129 par. 1 del Reg. (UE, EURATOM) 966/2012)). Tale requisito deve essere dimostrato dal Beneficiario che, in particolare, dovrà fornire tutte le informazioni che risulteranno cogenti e che certificano il rispetto dei principi sopra richiamati. Nell'iter di selezione del PAC 14-20 è, pertanto, previsto come il potenziale Beneficiario debba fornire una dichiarazione di impegno in tal senso, da presentare in fase di candidatura della proposta progettuale, corredata da eventuale ulteriore documentazione a supporto. Quanto sopra al fine di consentire di garantire l'univocità di finanziamento e/o di rendicontazione.

Modalità: Verifica dichiarazione allegata alla candidatura

6. Attrattori e siti a valenza turistica

Sarà verificato il possesso di uno dei seguenti requisiti:

- a) Attrattori e siti dichiarati patrimonio dell'Umanità dall'UNESCO;
- b) Siti e/o attrattori turistici che hanno ottenuti formali riconoscimenti di marchi di eccellenza o che rientrano in circuiti riconosciuti a livello nazionale ed europeo;
- c) Siti e/o attrattori turistici oggetto di pianificazione attuale a livello regionale e/o locale territoriale.

Modalità: Verifica documentazione tecnica allegata alla candidatura.

2. CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE

1. Comprovato rispetto della normativa vigente in materia ambientale, di appalti pubblici e di aiuti di Stato.

È onere del Beneficiario dimostrare il rispetto della normativa ambientale, degli appalti pubblici e degli aiuti di stato. L'invio della correlata documentazione, unitamente ad eventuali allegati tecnici e/o ai pareri richiesti è di fondamentale importanza per il corretto svolgimento dell'iter di selezione e valutazione, coerentemente con il principio orizzontale di sviluppo sostenibile.

Con riferimento agli aspetti ambientali, il potenziale Beneficiario dovrà delineare l'impianto normativo di riferimento per tipologia di operazione (es. Intervento da sottoporre a VIA o altre procedure in ambito ambientale) e il relativo stato dell'arte dell'iter procedurale e autorizzativo.

Per quanto riguarda la coerenza del progetto con la normativa in materia di aiuti di stato il potenziale Beneficiario dovrà fornire tutte le informazioni relative alla verifica di compatibilità degli interventi con la pertinente normativa comunitaria d'applicazione.

Modalità: Verifica della documentazione allegata alla candidatura.

2. Presentazione di un cronoprogramma di attuazione dettagliato, che specifica l'intero iter di attuazione sino alla messa in esercizio, incluse le procedure di appalto e le procedure di autorizzazione necessarie.

La proposta progettuale deve essere corredata da un cronoprogramma che riepiloghi sia le singole fasi attuative del progetto sia il corrispondente trend di spesa. Senza queste informazioni, il Gruppo di Valutazione ministeriale non può valutare compiutamente il contributo all'attuazione del Programma che il singolo progetto apporta, rendendo difficile le attività di sorveglianza e le correlate azioni legate alle previsioni finanziarie del Programma.

Il potenziale Beneficiario deve elaborare un cronoprogramma ampio e documentato in grado di rappresentare, in maniera coerente, l'insieme delle variabili attuative e di spesa del progetto.

Modalità: Verifica di specifica sezione del format di progetto.

3. Coerenza del progetto con le finalità della Linea di Azione.

Il Beneficiario in fase di candidatura deve fornire, in un'apposita sezione del format di progetto, tutte le informazioni necessarie a poter valutare tale criterio di coerenza.

Modalità: Verifica di specifica sezione del format di progetto.

4. Dotazione da parte del beneficiario di una struttura gestionale adeguata e ispirata ad un sistema di gestione degli interventi secondo criteri di qualità nel rispetto degli obblighi normativi.

Il Beneficiario, in fase di candidatura, deve dimostrare di possedere una struttura organizzativa tale da garantire il corretto utilizzo delle risorse del Programma. In particolare, l'impianto l'organizzativo deve essere coerente con i principi di separazione delle funzioni – nel caso, ad esempio, separazione della funzione di audit interno rispetto alla gestione del progetto e rispondente alle diverse fasi del ciclo di vita del progetto. Deve essere identificato un responsabile del progetto che rappresenti l'interfaccia con il Responsabile della SdA. Tale ruolo deve essere evidenziato da apposito atto scritto od ordine di servizio (nel caso di Enti Pubblici).

Il potenziale Beneficiario dovrà inserire, già in fase di candidatura dell'operazione, gli elementi atti a delineare la struttura amministrativa e di gestione (profili, funzioni, Uffici coinvolti) che verrà, una volta selezionato l'intervento, perfezionata e esplicitata nella Convenzione di finanziamento stipulata con l'Autorità di Gestione.

Modalità: Verifica specifica sezione del format di progetto.

3. CRITERI DI VALUTAZIONE E DI PRIORITA' REGIONALE

Criteri di Valutazione	Punteggio massimo attribuibile al criterio	Sub - criteri	Punteggio massimo attribuibile al sub-criterio	Modalità di applicazione dei sotto-criteri e dei relativi punteggi
1. Livello di coerenza del progetto rispetto a quella minima richiesta per l'ammissibilità	16	1.1 Coerenza Interna	7	<p>In fase di valutazione del criterio sarà verificato il livello di coerenza interna tra l'analisi di contesto e le tipologie di investimento previste e tra queste ultime rispetto alle finalità del progetto.</p> <p>Il punteggio sarà attribuito in funzione dei seguenti giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bassa: 2 punti; - Media: 4 punti; - Alta: 7 punti.
		1.2. Coerenza esterna oltre quella minima rispetto a: - Piano Straordinario per la mobilità Turistica 2017-22; - PON Infrastrutture e Reti 2014-2020; - Programmazione regionale	4	<p>"In fase di valutazione del criterio sarà verificato il livello di coerenza esterna degli obiettivi del progetto rispetto a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Piano Straordinario per la mobilità Turistica 2017-22; - PON Infrastrutture e Reti 2014-2020; - Pianificazione di settore di livello regionale/locale (Programmi, Piani Regolatori, Linee Guida per la redazione dei Piani Urbani per la mobilità sostenibile, etc...) <p>Il punteggio pari a 4 sarà attribuito se la coerenza è qualificabile come ""elevata"" per almeno due dei tre documenti citati, altrimenti sarà pari a 0."</p>
		1.3. Coerenza con la linea di Azione del PAC Infrastrutture e Reti 2014-2020 a cui il progetto si riferisce	5	<p>In fase di valutazione del criterio sarà verificato il livello di coerenza esterna degli obiettivi del progetto rispetto a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PAC Infrastrutture e Reti 2014-2020 <p>Il punteggio sarà pari a 5 se il livello di coerenza sarà qualificato come "elevato" altrimenti sarà pari a 0.</p>

Criteri di Valutazione	Punteggio massimo attribuibile al criterio	Sub - criteri	Punteggio massimo attribuibile al sub-criterio	Modalità di applicazione dei sotto-criteri e dei relativi punteggi
2. Elementi tecnologici e aspetti innovativi del progetto	12	2.1 Grado di integrazione tra servizi di mobilità e servizi turistici	5	Il punteggio sarà attribuito rispetto ai seguenti giudizi: Basso: 1 punto Medio: 3 punti Alto: 5 punti
		2.2. Rilevanza dell'operazione in relazione agli aspetti ambientali e di efficienza nell'uso delle risorse	4	Il punteggio sarà attribuito rispetto ai seguenti giudizi: Nessuna rilevanza: 0 punti Poco rilevante: 2 punti Molto rilevante: 4 punti
		2.3. Grado di innovatività della governance della mobilità per accrescere l'accessibilità turistica	3	Il punteggio sarà attribuito rispetto ai seguenti giudizi: Basso: 1 punto Medio: 2 punti Alto: 3 punti
3. Capacità dell'intervento di incrementare i livelli di accessibilità fisica e culturale	22	3.1. Capacità dell'intervento di migliorare la fruizione e la conoscenza dell'attrattore generando un incremento delle visite	10	Il punteggio sarà attribuito rispetto ai seguenti giudizi: Bassa capacità: 2 punti Media capacità: 5 punti Alta capacità: 10 punti

Criteri di Valutazione	Punteggio massimo attribuibile al criterio	Sub - criteri	Punteggio massimo attribuibile al sub-criterio	Modalità di applicazione dei sotto-criteri e dei relativi punteggi
		3.2. Presenza di soluzioni in grado di favorire la fruizione delle porte di accesso ai siti turistici da parte di persone a ridotta mobilità e/o appartenenti a fasce deboli di utenza	6	Il punteggio sarà attribuito rispetto ai seguenti giudizi: SI: 6 punti; NO: 0 punti
		3.3. Sinergia con altri programmi/progetti che contribuiscono all'accessibilità verso l'area di attrazione selezionata dal progetto	6	Il punteggio sarà attribuito rispetto ai seguenti giudizi: Bassa: 2 punti Media: 4 punti Alta: 6 punti
4. Sostenibilità	25			

Criteria di Valutazione	Punteggio massimo attribuibile al criterio	Sub - criteri	Punteggio massimo attribuibile al sub-criterio	Modalità di applicazione dei sotto-criteri e dei relativi punteggi
tecnica (maturità progettuale)		4.1 - Stato di approvazione del progetto candidato	12	<p>Se si tratta di un'opera pubblica: Progetto non approvato: 0 punti; Progetto di fattibilità tecnico – economica approvato: 4 punti; Progetto definitivo approvato: 8 punti; Progetto esecutivo approvato: 12 punti.</p> <p>Se si tratta di una acquisizione di beni e/o servizi: Livello unico non disponibile: 0 punti; Livello unico disponibile: 12 punti.</p>
		4.2 - Livello di avanzamento dell'iter autorizzativo amministrativo, normativo e/o ambientale necessario per la realizzazione dell'intervento	8	<p>In caso di autorizzazioni non richieste: punti 10 (si attribuisce il punteggio massimo in quanto la non necessità di acquisire delle autorizzazioni rappresenta di per sé un elemento di maturità)</p> <p>In caso di autorizzazioni richieste: - Almeno il 50% delle autorizzazioni sono state richieste: 2 punti - Almeno il 50% delle autorizzazioni sono state concesse: 4 punti; - Tutte le autorizzazioni sono state concesse: 8 punti</p>
		4.3 – Completezza del cronoprogramma	5	<p>Il punteggio sarà attribuito rispetto ai seguenti giudizi: Bassa: 1 punto; Media: 2 punti; Alta: 5 punti.</p>
5. Maturità procedurale (capacità attuativa del proponente)	25	5.1 - Capacità amministrativa del soggetto beneficiario	15	<p>Il punteggio sarà attribuito rispetto ai seguenti giudizi: a. E' presente una descrizione della Struttura di progetto e delle modalità organizzative per l'attuazione (max 5 punti) - SI 5 punti - NO 0 punti</p>

Criteri di Valutazione	Punteggio massimo attribuibile al criterio	Sub - criteri	Punteggio massimo attribuibile al sub-criterio	Modalità di applicazione dei sotto-criteri e dei relativi punteggi																																																				
				<p>Se SI</p> <p>b1. Chiara descrizione dei ruoli (max 1 punto)</p> <table border="1" data-bbox="846 480 1377 560"> <tr> <td>Descrizione chiara</td> <td>1 punto</td> </tr> <tr> <td>Descrizione non chiara</td> <td>0 punti</td> </tr> </table> <p>b2. Coinvolgimento adeguato (max 9 punti)</p> <table border="1" data-bbox="846 675 1995 1270"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Progetti già realizzati (avviati e conclusi) nel periodo 2010-2019.</th> <th colspan="2">Numero di risorse, profili professionali e funzioni attribuite ai progetti</th> <th colspan="2">Indice di capacità attuativa (dalla data di approvazione del primo livello di progettazione alla data di collaudo) sulla base dell'importo rendicontato</th> </tr> <tr> <th colspan="4">Attribuzione dei punteggi</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Progetto a</td> <td>Alta</td> <td>1,5</td> <td>> 2 meuro/anno</td> <td>1,5</td> </tr> <tr> <td>Media</td> <td>0,75</td> <td>>1 meuro/anno<= 2 meuro/anno</td> <td>0,75</td> </tr> <tr> <td>Bassa</td> <td>0</td> <td><=1 meuro/anno</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Progetto b</td> <td>Alta</td> <td>1,5</td> <td>1- 25%</td> <td>1,5</td> </tr> <tr> <td>Media</td> <td>0,75</td> <td>26-50%</td> <td>0,75</td> </tr> <tr> <td>Bassa</td> <td>0</td> <td>oltre 50%</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Progetto c</td> <td>Alta</td> <td>1,5</td> <td>1- 25%</td> <td>1,5</td> </tr> <tr> <td>Media</td> <td>0,75</td> <td>26-50%</td> <td>0,75</td> </tr> <tr> <td>Bassa</td> <td>0</td> <td>oltre 50%</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione chiara	1 punto	Descrizione non chiara	0 punti	Progetti già realizzati (avviati e conclusi) nel periodo 2010-2019.	Numero di risorse, profili professionali e funzioni attribuite ai progetti		Indice di capacità attuativa (dalla data di approvazione del primo livello di progettazione alla data di collaudo) sulla base dell'importo rendicontato		Attribuzione dei punteggi				Progetto a	Alta	1,5	> 2 meuro/anno	1,5	Media	0,75	>1 meuro/anno<= 2 meuro/anno	0,75	Bassa	0	<=1 meuro/anno	0	Progetto b	Alta	1,5	1- 25%	1,5	Media	0,75	26-50%	0,75	Bassa	0	oltre 50%	0	Progetto c	Alta	1,5	1- 25%	1,5	Media	0,75	26-50%	0,75	Bassa	0	oltre 50%	0
Descrizione chiara	1 punto																																																							
Descrizione non chiara	0 punti																																																							
Progetti già realizzati (avviati e conclusi) nel periodo 2010-2019.	Numero di risorse, profili professionali e funzioni attribuite ai progetti		Indice di capacità attuativa (dalla data di approvazione del primo livello di progettazione alla data di collaudo) sulla base dell'importo rendicontato																																																					
	Attribuzione dei punteggi																																																							
Progetto a	Alta	1,5	> 2 meuro/anno	1,5																																																				
	Media	0,75	>1 meuro/anno<= 2 meuro/anno	0,75																																																				
	Bassa	0	<=1 meuro/anno	0																																																				
Progetto b	Alta	1,5	1- 25%	1,5																																																				
	Media	0,75	26-50%	0,75																																																				
	Bassa	0	oltre 50%	0																																																				
Progetto c	Alta	1,5	1- 25%	1,5																																																				
	Media	0,75	26-50%	0,75																																																				
	Bassa	0	oltre 50%	0																																																				

Criteri di Valutazione	Punteggio massimo attribuibile al criterio	Sub - criteri	Punteggio massimo attribuibile al sub-criterio	Modalità di applicazione dei sotto-criteri e dei relativi punteggi																					
		5.2 - Livello di esperienza maturata nella gestione di progetti analoghi	10	<p>Il punteggio sarà attribuito rispetto ai seguenti giudizi:</p> <table border="1" data-bbox="846 443 1892 852"> <thead> <tr> <th data-bbox="846 443 1377 488">Elementi per la valutazione</th> <th data-bbox="1377 443 1760 488">Classi di valutazione</th> <th data-bbox="1760 443 1892 488">Punteggi</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="846 488 1377 671" rowspan="4">2.1 Numero progetti analoghi realizzati</td> <td data-bbox="1377 488 1760 533">oltre 10 progetti</td> <td data-bbox="1760 488 1892 533">10</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 533 1760 577">da 6 a 10 progetti</td> <td data-bbox="1760 533 1892 577">7</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 577 1760 622">da 1 a 5 progetti</td> <td data-bbox="1760 577 1892 622">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 622 1760 671">Nessun progetto</td> <td data-bbox="1760 622 1892 671">0</td> </tr> <tr> <td data-bbox="846 671 1377 852" rowspan="4">2.2. Numero di anni trascorsi dall'ultimo progetto analogo concluso</td> <td data-bbox="1377 671 1760 716">meno di 3 anni</td> <td data-bbox="1760 671 1892 716">5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 716 1760 761">da 4 a 10 anni</td> <td data-bbox="1760 716 1892 761">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 761 1760 805">da 11 a 15 anni</td> <td data-bbox="1760 761 1892 805">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 805 1760 852">oltre 15 anni</td> <td data-bbox="1760 805 1892 852">0</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="846 911 1061 941"><u>Valutazione finale</u></p> <p data-bbox="846 968 1301 999">Alta da 7 a 10 punti</p> <p data-bbox="846 1023 1285 1053">Media da 4 a 6 punti</p> <p data-bbox="846 1077 1285 1107">Bassa da 1 a 3 punti</p> <p data-bbox="846 1131 1207 1161">Nessuna esperienza 0 punti</p>	Elementi per la valutazione	Classi di valutazione	Punteggi	2.1 Numero progetti analoghi realizzati	oltre 10 progetti	10	da 6 a 10 progetti	7	da 1 a 5 progetti	3	Nessun progetto	0	2.2. Numero di anni trascorsi dall'ultimo progetto analogo concluso	meno di 3 anni	5	da 4 a 10 anni	3	da 11 a 15 anni	2	oltre 15 anni	0
Elementi per la valutazione	Classi di valutazione	Punteggi																							
2.1 Numero progetti analoghi realizzati	oltre 10 progetti	10																							
	da 6 a 10 progetti	7																							
	da 1 a 5 progetti	3																							
	Nessun progetto	0																							
2.2. Numero di anni trascorsi dall'ultimo progetto analogo concluso	meno di 3 anni	5																							
	da 4 a 10 anni	3																							
	da 11 a 15 anni	2																							
	oltre 15 anni	0																							

Criteria di "priorità regionali" (10 punti)

Basilicata	
Criteria	Punteggio massimo attribuibile al criterio
Coerenza con strategie territoriali già oggetto di specifica programmazione (PRT, Patto per lo Sviluppo, protocolli d'intesa, delibera di programmazione, ZES), e/o inseriti nella proposta al MIT	2
Interventi che consentono la messa a sistema dei principali poli turistici a valenza intercomunale della regione attraverso il rafforzamento della connessione della rete viaria locale agli itinerari stradali primari di livello regionale, interregionale e TEN.	3
Progetti capaci di produrre l'effetto ponte, a valenza interprovinciale, per ridurre la distanza tra la città di Matera Capitale Europea della cultura 2019 ed i siti storici, cosiddetti minori, di interesse storico, archeologico, ambientale e paesaggistico della Basilicata ad alto potenziale di attrattività turistica.	5

Calabria	
Criteria	Punteggio massimo attribuibile al criterio
Coerenza con strategie territoriali regionali già oggetto di specifica programmazione (masterplan, Piano Regionale dei Trasporti, Piani regionali di settore, altri atti di programmazione e/o di indirizzo, provvedimenti normativi di rilievo regionale, ect.)	6
Dimensioni bacino di utenza servito (ad es. volume traffico merci, traffico passeggeri, numero posti barca, correlazione con altre attività economiche etc.)	2
Coerenza con la strategia regionale per l'innovazione e la specializzazione intelligente	2

Campania	
Criteria	Punteggio massimo attribuibile al criterio
Coerenza con strategie territoriali regionali già oggetto di specifica programmazione (masterplan, strategia nazionale Aree Interne, protocolli di intesa, delibere di programmazione, Zes) e/o inseriti nella proposta al MIT	8

Progetti già candidati ad avvisi regionali e al Fondo di rotazione per la progettualità	1
Progetti di carattere intercomunale	1

Puglia	
Criteri	Punteggio massimo attribuibile al criterio
Interventi localizzati in Comuni appartenenti alle Aree Interne della Regione Puglia (individuare con DGR n. 870/2015 e DGR 2186 del 28.12.2016) o ad esse strettamente funzionali.	SI: 6 NO: 0
Interventi previsti da Piani Urbani di Mobilità Sostenibile (PUMS) adottati dopo l'approvazione delle Linee Guida regionali per la redazione dei PUMS (DGR n. 193 del 20.02.2018 modificata con DGR n. 1645 del 20.09.2018).	SI: 2 NO: 0
Interventi inclusi e/o connessi alla rete delle ciclovie regionali così come individuate dal Piano Regionale della Mobilità Ciclistica (PRMC) adottato con DGR n. 177 del 17.02.2020.	SI: 2 NO: 0

Sicilia	
Criteri	Punteggio massimo attribuibile al criterio
Interventi con impatto positivo sull'accessibilità da rete TEN T, marittima, stradale o ferroviaria	SI, se rete TEN T core = 5 punti SI, se rete TEN T comprehensive = 4 punti NO = 0 punti
Interventi ricadenti alle aree regionali della Strategia Nazionale Aree Interne, in ZES, e nei territori di cui ai documenti: 1. "Sicilia, guida del diportista. Tra approdi ed itinerari"(Dipartimento Regionale Turismo, Sport e Spettacolo, Palermo (2004); 2. "Sicilia, guida del diportista. Quattordici itinerari tematici. Dal mar Tirreno al mar Ionio. (Dipartimento Regionale Turismo, Sport e Spettacolo, Palermo (2007), vol.2) o nelle Isole Minori	SI: 5 NO: 0